

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КАРЕЛИЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 1 апреля 2016 г. по делу N 33-1305/2016

(извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия в составе председательствующего судьи Злобина А.В.,

судей Слиж Н.Ю., Савельевой Н.В.

при секретаре Ч.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика на решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 21 января 2016 г. по иску Прокурора Медвежьегорского района Республики Карелия в интересах неопределенного круга лиц к администрации Медвежьегорского городского поселения об обязанности совершить определенные действия.

Заслушав доклад судьи Слиж Н.Ю., судебная коллегия

установила:

Прокурор Медвежьегорского района обратился в суд с иском в интересах неопределенного круга лиц по тем основаниям, что аварийное дерево породы "тополь", расположенное в непосредственной близости с жилым домом N <...> по ул. <...> г. Медвежьегорска Республики Карелия, находящимся в муниципальной собственности, обладает признаками аварийности, включено в реестр аварийных деревьев г. Медвежьегорска. Дерево создает угрозу для безопасного проживания граждан в указанном доме и иных лиц, а потому подлежит спиливанию. Ответчиком не соблюдаются нормы, направленные на обеспечение санитарного и эстетического состояния территорий, комфортное проживание граждан. Просил суд обязать ответчика спилить одно аварийное дерево породы "тополь", расположенное в непосредственной близости с жилым домом N <...> по ул. <...> г. Медвежьегорска Республики Карелия, в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Решением суда исковые требования удовлетворены. Суд обязал администрацию Медвежьегорского городского поселения в течение месяца со дня вступления решения суда в законную силу спилить одно дерево породы тополь признанное аварийным, расположенное в непосредственной близости с домом N <...> по ул. <...> в г. Медвежьегорске Республики Карелия.

С решением не согласен ответчик, в апелляционной жалобе просит его отменить в части срока его исполнения, указывая, что из-за наличия высокого снежного покрова подъезд техники к спорному дереву невозможен, а потому не представляется возможным исполнить судебный акт до <...> по техническим причинам. Кроме того указывает, что спиливание данного тополя запланировано на второй квартал 2016 года, поскольку работы по спиливанию тополей в зимнее время опасно проводить по правилам техники безопасности.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу прокурор Медвежьегорского района указывает, что наличие высокого снежного покрова не является обстоятельством, исключающим техническую возможность обеспечить доступ к месту, на котором расположено аварийное дерево. Более того, ответчик не представляет доказательств, свидетельствующих о действительном наличии высокого снежного покрова. Указывает, что ответчиком не приведено конкретных требований нормативно-правовых актов, устанавливающих запрет на осуществление работ по спиливанию аварийных деревьев. Наличие планов о проведении работ по спиливанию дерева на 2 квартал 2016 г. не может являться обстоятельством, свидетельствующим о невозможности исполнить обжалуемое ответчиком решение суда в установленные сроки.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции прокурор Иовлев Д.С. полагал решение суда законным и обоснованным, доводы апелляционной жалобы - несостоятельными.

Иные лица, участвующие в деле, в суд апелляционной инстанции не явились, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Заслушав заключение прокурора, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу п. 19 ч. 1 ст. 14 Федерального Закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" к вопросам местного значения поселения относятся утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих, в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения.

Согласно ст. 2 ФЗ N 131-ФЗ под благоустройством территории поселения необходимо понимать комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения мероприятий по содержанию территории, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территорий.

В полномочия поселения, согласно п. 3 ч. 1 ст. 14 ФЗ N 131-ФЗ, и непосредственно в полномочия Медвежьегорского городского поселения, входят вопросы владения, пользования и распоряжения имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения.

Судом по делу установлено, что в непосредственной близости с домом N <...> по ул. <...> в г. Медвежьегорске имеется одно дерево породы "Тополь", которое подлежит спиливанию, так как создает угрозу для безопасного проживания граждан в указанном доме и иных лиц.

Согласно Перечню муниципального имущества Медвежьегорского городского поселения, утвержденного Законом Республики Карелия от 05.06.2008 года N 1202 "О разграничении имущества, находящегося в муниципальной собственности Медвежьегорского муниципального района", дом N <...> по ул. <...> г. Медвежьегорска передан в муниципальную собственность Медвежьегорского городского поселения.

Из материалов дела следует, что жилой дом N <...> находится в управлении ООО "Управляющая компания "Лотос", спиливание сухостойных деревьев производится по разовым договорам городского поселения с подрядчиками. При этом, на управляющие компании обязанность по исполнению работ содержания территории не возложена.

Установив указанные обстоятельства, проанализировав положения законодательства, представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Медвежьегорское городское поселение не исполнило обязанности по организации работ благоустройства и озеленения территории поселения, в связи с чем на администрацию Медвежьегорского городского поселения как на собственника муниципального имущества должна быть возложена обязанность по спиливанию аварийного дерева в целях обеспечения безопасного проживания граждан.

Судебная коллегия с данным выводом суда соглашается, поскольку он основан на материалах дела и представленных суду доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, на правильном применении норм материального права.

Довод апелляционной жалобы ответчика о невозможности исполнения решения в установленный судом срок в связи с отсутствием технической возможности не указывает на неправильность вынесенного по делу решения, ввиду чего признается несостоятельным. Кроме того, администрация Медвежьегорского городского поселения не лишена права ставить вопрос об отсрочке исполнения решения суда.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства. Установленные судом обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку. Нарушений норм материального или процессуального права, влекущих отмену решения суда и оснований для отмены решения суда, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, по делу не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Медвежьегорского районного суда Республики Карелия от 21 января 2016 г. по настоящему делу оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи